



# AUTARKEIA



*alumni Wijsbegeerte*



Universiteit Utrecht

**Nieuwsbrief – Maart 2015**

**Voorjaarsactiviteit zaterdag 9 mei 2015**

## Colofon

### Mensenrechten en motivatie, Jos Philips

Mensenrechten zijn na de Tweede Wereldoorlog uitgegroeid tot het meest prominente morele discours op het internationale toneel. In een lopend boekproject probeert Jos deze rechten tegen een aantal uitdagingen te verdedigen.

Eén daarvan is deze: als mensenrechten de belangrijkste principes voor het internationale samenleven willen bieden –zoals de Universele Verklaring uit 1948 beoogde– dan moeten ze in staat zijn om individuen en regeringen daadwerkelijk te motiveren. Maar kunnen ze dat wel? En kunnen ze het dan op een acceptabele manier en in omstandigheden die nog enigszins lijken op die van onze wereld?

Dergelijke vragen hebben weliswaar een aantal empirische componenten maar zeker ook veel filosofische aspecten. Jos' gedachten erover zijn nog in ontwikkeling. Hij wil een aantal van die gedachten graag aan ons voorleggen.

Tijdens en na het verhaal van Jos kunnen de aanwezigen vragen stellen, de diverse gedachten en vooronderstellingen problematiseren en in debat gaan over de centrale, gepresenteerde gedachte.

Naast dit geestelijke voedsel, zal er gezorgd worden voor koffie, thee en koekjes / knabbels.

**Locatie:** Universiteitsbibliotheek Centrum; de “Kamer van de Koning”, de zijzaal B80 naast de eetzaal (dus als je de bieb binnenkomt naar links). De bibliotheek-ingang zit op Drift 27.

**Toegang:** leden gratis, niet-leden €5,- te betalen vóór 30 april 2015 op het rekeningnummer van Autarkeia (zie colofon, rechts).

**Aanmelden:** per email aan BEIDE emailadressen [bjernv@dds.nl](mailto:bjernv@dds.nl) en [rebro@hetnet.nl](mailto:rebro@hetnet.nl).  
**Aanvang:** verzamelen en inloop vanaf 13:45 uur, aanvang om 14:00 uur, einde uiterlijk om 16:00u.

Vereniging van Alumni van de Faculteit Wijsbegeerte van de Universiteit Utrecht ‘Autarkeia’.

Informeel actief sinds 1994, opgericht 12 december 1996, KvK 40483493

De contributie bedraagt € 10,- per jaar. Het banknummer is NL37 INGB 0002 2944 71, t.n.v. Autarkeia, Steve Bikostraat 262, 3573 BG Utrecht

## Bestuursleden

Voorzitter:  
Bernard Verlaan - 0650 506 654  
[bjernv@dds.nl](mailto:bjernv@dds.nl)

Penningmeester & secretaris:  
Lies de Regt - 0302 716 953  
[efderegt@gmail.com](mailto:efderegt@gmail.com)

John Reijnders - 0620 708 199  
[rebro@hetnet.nl](mailto:rebro@hetnet.nl)

2 vacatures

Adviseur:  
Erna Kas, [e.a.j.m.kas@uu.nl](mailto:e.a.j.m.kas@uu.nl)

## Online:

Website:  
<http://autarkeia.wp.hum.uu.nl/>  
Linkedin Autarkeia:  
[www.linkedin.com/groups?gid=4379592&trk=hb\\_side\\_g](http://www.linkedin.com/groups?gid=4379592&trk=hb_side_g)  
Linkedin Alumni UU  
[www.linkedin.com/groups?gid=53449&trk=hb\\_side\\_g](http://www.linkedin.com/groups?gid=53449&trk=hb_side_g)

**Najaarsactiviteit 13 december 2014, over Libertarisme door Niels van Miltenburg**

WEERGAVE (John Reijnders) VAN DE VOORDRACHT VAN DHR. N. VAN MILTENBURG OVER DIENS DISSERTATIE OVER LIBERTARISME voor leden Autarkeia

*De Twee Marken te Maarn was wederom de ambiance van de najaarsbijeenkomst met koek, koffie, thee en een welkomstwoord van de voorzitter.*

Het onderwerp van de dissertatie van Niels van Miltenburg past binnen het project

‘Indeterminism Ltd.’ aan de universiteit van Konstanz (zie: [www.indeterminism.uni-konstanz.de/](http://www.indeterminism.uni-konstanz.de/)). Hij is één van de medewerkers aan dat project, dat onder leiding staat van prof. dr. Thomas Müller: “Indeterminism Ltd.” is a research group in philosophy funded by an ERC Starting Grant of the European Research Council. The project is led by Thomas Müller and is hosted by the Department of Philosophy of the University of Konstanz.

Nadat de aanwezigen en per slot ook Niels van Miltenburg zich hebben voorgesteld, start Niels zijn voordracht met erop te wijzen, dat er een lange Europese metafysische traditie is over de kwestie van de vrije wil. Het hedendaagse debat over de vrije wil wordt onder andere getypeerd door discussie over de vrijheid van handelen, verantwoording / verantwoordelijkheid en ethische intuïties. Vervolgens laat zich de vraag stellen wat handelingen zijn en hoe we daar een soort van valorisatie voor (kunnen) geven.

De discussie beweegt zich tussen de vraag naar het ‘wat’ (Aristoteles’ ousiologie) en de ‘mogelijkheidsvoorwaarde’ (Kant): hoe is de vrije wil als zijn resp. als zijnde mogelijk?

Ter illustratie van de huidige discussie in uiteenlopende gebieden omtrent determinisme versus indeterminisme wordt gerefereerd aan:

- de WRR publicatie ‘Uit zicht’ (2010), dat beoogd een innoverend begrippenkader aan te bieden alsmede inzicht in valkuilen en uitdagingen ten behoeve van politiek en beleid en dat er van uitgaat dat de geschiedenis een discussie zonder einde is en daarmee nooit ‘af’ is in tegenstelling tot feitelijke handelingen in het verleden, welke niet meer ongedaan kunnen worden gemaakt;
- de demon van Pierre-Simon Laplace (1749-1827), een fictief personage, dat dermate intelligent geacht wordt, dat het van elk atoom de precieze locatie en beweging kent, wat toelaat zowel het verleden als de toekomst volledig 'uit te rekenen'.

en aan:

- Arthur Norman Prior (1914-1969) en het begrip ‘limited indeterminism’. Prior - in een bespreking van een argument van de 18de eeuwse Amerikaanse filosoof en theoloog J. Edwards, - stelt “Indeterminism has to be thought of as limited indeterminism – indeed the notion of unlimited indeterminism is most probably incoherent”. Zie Prior, A.N. Papers on time and tense. Ch. 6: Limited

indeterminism, pp. 59-65. Oxford Univ. Press. 1968.

- neurowetenschappelijke stellingnames ten onzent inzake het al dan niet bestaan van een vrije wil door o.a. V. Lamme, zie: [www.cognitiveneuroscience.nl/index.php?p=501964](http://www.cognitiveneuroscience.nl/index.php?p=501964) en D. Swaab: ‘wij zijn onze hersenen’, zie: [www.breininbeeld.org/over-ons/aanbevelingscommissie/dick-swaab.html](http://www.breininbeeld.org/over-ons/aanbevelingscommissie/dick-swaab.html).

Niels vervolgt met de opmerking dat door de meeste filosofen (ca. 80%) wordt uitgegaan van het zogeheten ‘compatibilisme’, ofwel dat de aanname van (het bestaan van) een ‘vrije wil’ compatibel is met echte fysische mogelijkheden. Volgens deze opvatting sluit fysisch determinisme het bestaan van een vrije wil niet uit. Huidige vertegenwoordigers van het compatibilisme zijn bijv. Robert Kane (1938), zie: [www.informationphilosopher.com/solutions/philosophers/kane/](http://www.informationphilosopher.com/solutions/philosophers/kane/), en Stephen Mumford (1965), zie: [www.nottingham.ac.uk/philosophy/people/stephen.mumford](http://www.nottingham.ac.uk/philosophy/people/stephen.mumford).

Gesteld wordt dat de huidige libertarians, degenen die in diverse opzichten de vrije wil propageren, het niet goed doen. De Stanford Encyclopedia of Philosophy omschrijft ‘libertarianism’ onder meer als ‘the moral view that agents initially fully own themselves and have certain moral powers to acquire property rights in external things’. Problematisch in dit verband zijn dan evenwel noties, waar de ‘libertarian’ geen invloed op heeft, dat er ‘matters of chance’ zijn, dat er meerdere

opties zijn, die contrair zijn aan de idee van indeterminisme.

Niels noemt in dit verband de poging van L. Davidson (1917-2003) om ook redenen te behandelen als oorzaken. In diens paper 'Actions, Reasons and Causes' (1963) verdedigt hij de opvatting, dat 'the explanation of action by reference to reasons (something we do, for instance, when we refer to an agent's intentions or motives in acting) is also a form of causal explanation.' (zie: <http://plato.stanford.edu/entries/davidson/>). De intentionaliteit van handelingen impliceert een causaal effect.

Voorts nog Chr. Evans Franklin (zie: <https://sites.google.com/site/christopherevanfranklin/research-1b>) die stelt dat, indien het mijn handeling is, ik dan ook de veroorzaker ben.

Niels verdedigt in zijn dissertatie de stelling, dat elk handelen vrij handelen is.

Het (door Franz Cl. Brentano (1838-1917) geherintroduceerde) begrip 'intentionaliteit' heeft een vervolg gekregen in een werk van Elisabeth Anscombe (1919-2001), bekend o.a. als commentator van Wittgensteins werk, voornamelijk van diens *Philosophische Untersuchungen*, namelijk *Intention* (1957, 1963), waarin zij (p. 24) onderscheid maakt tussen 'intentional actions' en niet-intentioneel handelen of 'involuntary actions from which mental causality is not excluded', waarvan gezegd wordt dat deze is 'characterized by being known without observation'.

Voorts noemt Niels in dit verband nog Karl Popper (1902-1994), o.a. *The Self and Its*

*Brain: An Argument for Interactionism* (samen met Sir John C. Eccles), 1977 en John C. Eccles (1903-1957), o.a. *The understanding of the Brain* (1973).

De suggestie van één der aanwezigen dat het Aristotelisch hylemorfisme deel uit maakt van de dissertatie, wordt door Niels bevestigd. Desgevraagd zet hij nog uiteen, hoe hij tot het onderwerp van zijn dissertatie is gekomen en stelt per slot, dat zijn dissertatie als het ware schippert tussen enerzijds filosofie (≠wetenschap) en anderzijds wetenschap (=determinisme).

Tot slot dankt de voorzitter Niels van Miltenburg voor diens boeiende presentatie over deze wijsgerige kwestie en wenst hem veel succes met de afronding van diens dissertatie.

#### **Gastcolumn – Taco Walstra**

Allereerst wil ik me even verontschuldigen voor de tekst in de nieuwsbrief van maart 2014 over de filosofie van de informatica. Daar is per ongeluk een oudere, niet gecorrigeerde versie afgedrukt. Mea culpa.

In deze nieuwsbrief een korte recensie van een boek dat ik afgelopen jaar onder ogen had: *the new religious intolerance* van Martha Nussbaum over religieuze intolerantie.

In *The New Religious Intolerance* bepleit Martha Nussbaum het veiligstellen van religieuze vrijheid voor minderheden als expliciete taak voor de overheid; en dan gaat het met name ook over de islam. De islamofobie die in veel landen is ontstaan als gevolg van de aanslagen in naam

van de islam maakt dit boek natuurlijk actueel ook al is het geschreven voordat de Charlie Hebdo en IS-situaties plaatsvonden, maar uiteraard wel na de 9/11 en de Madrid aanslagen.

Nussbaum richt zich vooral op juridische zaken in de VS en Europa, die blijk geven van een intolerantie ten aanzien van religie. Zo noemt ze bijvoorbeeld het verbod op het dragen van een hoofddoek voor de klas in Duitsland, terwijl het dragen van een habijt door een katholieke non wel werd getolereerd. Dat is inderdaad onterecht, maar onlangs is hier dan ook een uitspraak over gedaan door het hoogerechtshof in Duitsland waarbij het standpunt is herzien. Nussbaum draagt drie basisprincipes aan die uitgangspunt moeten zijn voor religieuze tolerantie: een gelijk respect voor gewetensvrijheid, het belang om oplettend te zijn op eigen morele uitgangspunten en het belang van inleving in anderen. De bescherming om een afwijkende mening te hebben ziet ze dan ook als een belangrijke taak voor de overheid om na te streven. Ze geeft verschillende voorbeelden wat voor morele dilemma's dat kan opleveren. Het slachten van dieren om rituele redenen en dus niet voor consumptie werd in Florida in de jaren negentig van de vorige eeuw expliciet verboden, maar later alsnog gelegaliseerd na een uitspraak van de *Supreme Court*. Er was een wet tegen wrede behandeling van dieren, maar de staat diende een neutraal standpunt in te nemen ten aanzien van religieuze praktijken. Op de meer pragmatische slachtwijze, zoals die in Nederland bijvoorbeeld in gebruik is, waarbij een

islamitische slager op rituele manier een lam de keel doorsnijdt, maar dan wel in een slachterij, gaat ze helaas niet in. Je vraagt je af wat ze ervan zou vinden wanneer het slachten voor het offerfeest gewoon thuis toegestaan zou worden.

Een ander voorbeeld is het dragen van een burqa. Nussbaum verdedigt de keuze om een burqa te willen dragen. Een verbod druist in tegen de genoemde basisprincipes. Als het dragen van een burqa verbonden zou zijn met geweld tegen vrouwen, zou ook het nuttigen van alcohol verboden moeten worden, aangezien ook dat verbonden is met geweld tegen vrouwen. Een nogal vreemd argument, maar goed. Wanneer er sprake is van dwang zou een rechter wel kunnen ingrijpen, maar, zegt Nussbaum, er is ook vaak sprake van dwang om piano te spelen of bepaalde kleren te dragen in niet-islamitische verbanden. Er wordt vaak een dubbele moraal aangehouden met betrekking tot die zaken.

Het probleem met de burqa gaat natuurlijk niet alleen daarover, maar daar gaat ze aan voorbij. Jammer is dat ze zich niet in verschillende (Europese) wetgevingen heeft verdiept met betrekking tot dit onderwerp en de daaraan verbonden discussies hoe tot die wetgeving is gekomen.

Nog een voorbeeld: in Zwitserland werd per referendum besloten dat er geen minaretten gebouwd mochten worden; volgens Nussbaum een typisch voorbeeld van religieuze intolerantie.

Ze ziet in dit soort voorbeelden een duidelijk verschil tussen de VS en Europa die terug te brengen zijn tot verschillende meningen over nationale

identiteit. In de VS wordt burgerschap expliciet verbonden met een sterk vrijheidsideaal, en dit impliceert ook religieuze vrijheid voor minderheden, terwijl het Europese burgerschap meer verbonden is met '*ethno-religious and cultural-linguistic terms*'. De VS doen het stukken beter dan de EU op het gebied van religieuze vrijheid en de EU zou dan ook van de VS wat kunnen leren op dit gebied. Het zal je maar gezegd worden. Nou, vooruit, misschien in ruil voor een lesje in basale mensenrechten?

Dit paternalistische trekje in dit boek bekruipt je regelmatig bij het lezen. Het lijkt erop dat Nussbaum de Europese situatie eigenlijk nogal slecht voor ogen heeft. Zo lees je nergens dat de islamitische groeperingen in de VS vele malen kleiner zijn in vergelijking met Europa en dat de situaties vaak erg moeilijk te vergelijken zijn. Ook mist de omkering: je mag van religieuze minderheden verwachten dat zij actief de democratische beginselen van hun land onderschrijven. Een en ander is filosofisch heel wat mooier uitgewerkt door, ik noem maar een dwarsstraat, Charles Taylor in diverse boeken en artikelen. Martha Nussbaum geeft eigenlijk geen nieuwe filosofische gezichtspunten. Bovendien denk ik dat het in Europa op rechtsgebied echt niet zo slecht gesteld is met bescherming van religieuze vrijheden. Maar voor wie is dit boek nu eigenlijk geschreven? Wanneer de VS al een vrijheidshelstaat is, niet voor de liberale Amerikanen. Misschien voor een tea party Amerikaan, maar die zal zich hiervoor niet erg interesseren. Voor Europeanen dan? Lijkt me niet, want het boek geeft

nauwelijks een filosofisch zinnig antwoord op prangende vragen op dit vlak en geeft niet aan dat de auteur de Europese situaties uitputtend heeft bestudeerd. Helaas is *The New Religious Intolerance* een erg flets boekje in vergelijking tot haar eerste, inhoudelijk veel interessantere werk *The Fragility of Goodness*, waarmee Nussbaum haar naam in de filosofiewereld vestigde. Dat boek kan ik nog steeds aanraden om eens te lezen. Helaas kan ik dat niet zeggen over dit werk.

*The New Religious Intolerance: Overcoming the Politics of Fear in an Anxious Age.* Martha Nussbaum, Harvard University Press, 2012

Taco Walstra

#### FUF

- De FUF borrelt maandelijks. De eerstkomende borrel is 8 april (21-02u) in de Stichtse Taveerne, Twijnstraat 43, 3511 ZH Utrecht
- Gespot in de FUF agenda 15 april 20-22u Filosofisch Café: De moraal van de militair in Café Hofman
- Meer informatie over de FUF: <http://fufexpluribusunum.nl/>

#### Alumnukjes

- April/mei: het thema voor de Rally van 2015 is, *The Nature of the Natural*. Meer informatie: <http://philosophersrally.com/>. [Klik deze link voor de lezingen van 2014.](#)



## UU/Filosofisch Café?

- Het eerstvolgende is op 12 mei 2015 (20-22u) en heeft als titel: Niets, noppes, nada. Meer informatie: <http://filosofischcafe.hum.uu.nl/>.

## Quo vadis?

- De vraag werd gesteld aan Inge de Graaf

*Wat doe je (werk en privé)?* Op dit moment ben ik werkzaam bij het Parket Centrale Verwerking van het Openbaar Ministerie als sectiecoördinator en projectmedewerker/-coördinator. Daarnaast ben ik druk bezig met solliciteren, omdat ik toch merk dat dit niet de plek is die het best bij mij past. Verder kijken kan nooit kwaad.

In mijn vrije tijd vind ik het heerlijk om te reizen (wie niet?), te lezen, eten en koken met vrienden, volleyballen, films & series kijken, wandelen en de tijd die ik over heb besteed ik graag aan de Franse taal en cultuur.

*Wat doe je met filosofie?* Ik merk vooral dat ik door filosofie een kritische blik heb ontwikkeld die ik nu ten volste inzet voor de projecten waar ik aan meewerk, maar ook voor de privé doelen die ik heb. Daarnaast zie ik op mijn werk veel interessante ethische kwesties voorbij komen waar ik over kan filosoferen.

*Wat wil je doen met filosofie?* Op dit moment lees ik eigenlijk te weinig filosofische dingen (?) door de hektiek van alledag. Ik wil dan ook graag toch weer wat meer met wijsbegeerte doen; liefst de antieke wijsbegeerte of richting duurzaamheid. Wat betreft mijn werk zou ik graag in de toekomst toch meer de beleidsmatige kant op willen, hopende dat ik daar wat meer mijn filosofische ei in kwijt kan.

*Wat wil je dat Autarkeia voor je doet?* Door het organiseren van evenementen mij filosofisch blijven inspireren, uitdagen en het leggen van nieuwe contacten en het onderhouden van oudere contacten faciliteren. Ik zou het erg leuk vinden om door de gemeenschappelijke basis van filosofie nieuwe mensen te leren kennen.

## Wat leert de filosofiestudent?

- De blik in de readerlijst van de geesteswetenschappen. De [UU bibliotheekpagina](#) biedt een voor de geesteswetenschappen een mooi overzicht voor wie een verfrissende duik in een keur van vakliteratuur wil nemen en zich niet beperkt voelt tot een specifiek vakgebied of discipline. Zesentwintig readers, stuk voor stuk met interessante, veelal recente artikelen in pdf-vorm. Nummertje 26 (wijsgerige ethiek), die ik het eerste aanklikte was...een deadlink (url not found); duidelijk een geval van LOL (Laughing Out Loud). Dan maar een andere reader, de Atheense polis. Wie het pdf-bestand aanklikt, komt echter op de Igitur-pagina terecht en moet inloggen met een Solis-id en een wachtwoord. Wie als alumnus/na lid is van het Utrechtse Universiteitsfonds kan wel via dit lidmaatschap boeken lenen uit de UU-bibliotheek maar dat biedt geen Solis-id; dat is er alleen voor studenten en de medewerkers. Maar....wie googlet op de titel en auteur kan –in ieder geval soms– wel uitkomen bij het [betreffende hoofdstuk](#) uit de reader. En het is natuurlijk ook fijn om de boektitel te zien want wellicht staan er andere interessante hoofdstukken in, voor

leesveelvratens die filosofen doorgaans zijn.

## Internet Philosophique?

- De Stichting Geert Grote Pen (voorheen Geert Grote Alliantie) reikt vanaf 2011 jaarlijks de Geert Grote Pen uit, een prijs voor de beste masterscriptie filosofie geschreven in de Nederlandse taal. De jaarlijkse lijvige bundels (á ca 15,=) van de stichting bevat integrale publicatie van de winnende scriptie. Genomineerden kunnen eveneens in deze bundel hun werk presenteren. [www.geertgrotepen.nl](http://www.geertgrotepen.nl)
- 18 april Dag van de filosofie 2015 "Ongelijkheid". Te Tilburg in het Theater De NWE Vorst <https://www.tilburguniversity.edu/nl/over/schools/geesteswetenschappen/dfi/dagvandedilosofie/>. De nationale Dag van de Filosofie is een jaarlijks evenement in Tilburg dat georganiseerd wordt in het kader van de nationale Maand van de Filosofie. Elk jaar is er een ander thema; in 2015 is dat Ongelijkheid. Een actueel thema, onder andere door het boek 'Kapitaal in de 21ste eeuw' van Thomas Piketty, dat betoogt dat de economische ongelijkheid in de wereld (ook binnen Europa) groter is dan ooit en een bedreiging is voor democratische samenlevingen. In een rijk gevarieerd programma van lezingen, debatten, interviews, masterclasses, en kunstuitingen worden fundamentele vragen over Ongelijkheid aan de orde gesteld.

- Op 10 april is er de Groningse Nacht van de Filosofie

### **Bestuur.**

- De voorzitter van het bestuur heeft onlangs overleg gehad met het departement en de studievereniging FUF. Gespreksonderwerp waren: alumnibeleid, Autarkeia en de relatie met FUF en enkele praktische zaken als bachelors als alumni-leden, Engelstalige stukjes in de nieuwsbrief/website. Het bestuur zal hierover beraad hebben en besluiten nemen.

### **Oproep: Autarkeia zoekt nieuwe bestuursleden**

Het bestuur van Autarkeia zoekt drie nieuwe bestuursleden. Er zijn al twee kandidaten. De voorkeur blijft uitgaan naar mensen met:

- internetvaardigheden, met belangstelling voor het modereren van digitale discussies;
- een verleden als bestuurslid, liefst voormalig FUF-lid of FUF-bestuurslid;
- ervaring als secretaris en/of penningmeester van een stichting of vereniging;
- een directe band met het departement.

Het eerste punt is van belang, omdat ook Autarkeia 'met de tijd mee gaat' en meer digitaal zal gaan opereren. Het tweede is van belang, omdat Autarkeia een goede verbinding met de FUF wil houden. Het derde, omdat de huidige secretaris-penningmeester i.v.m. privé-omstandigheden overweegt de functie neer te leggen. En het

laatste, omdat daarmee het alumni-werk veel gemakkelijker wordt. Het is verder nuttig om woonachtig te zijn in Utrecht of de directe omgeving, dat maakt het bestuurswerk gemakkelijker wat betreft reistijden voor de 2 à 3 vergaderingen die het bestuur per jaar heeft.

Als tijdsinvestering voor het bestuurswerk moet gerekend worden op ongeveer een dagdeel per kwartaal, maar dat is ook afhankelijk van de taken die gekozen en opgepakt worden. *Last but not least*, het bestuur wil ook graag de verbinding leggen met de nieuwe generatie(s) alumni en op termijn de verschillende bestuursstokjes doorgeven. Voor meer inlichtingen en vragen kunt u terecht bij John Reijnders of Bernard Verlaan. Kandidaten worden verzocht zich bij Lies de Regt te melden.

Twee nieuwe alumni hebben zich gemeld, een derde staat in de coulissen klaar. Het bestuur heeft contact met hen maar aanmeldingen blijven gewenst, ook al gelden er statutair geen zittingstermijnen van de verschillende zittende bestuursleden.

### **Oproep: bijdragen copij**

In de nieuwsbrief bieden de rubriek Column en de rubriek Quo vadis de mogelijkheid om de leden van de vereniging aan het woord te laten. Uw spontane inzending wordt zeer op prijs gesteld. Als richtlijn geldt voor de column ca een A4-tje. Bij de rubriek Quo vadis gaat het om korte antwoorden (3-4 zinnen) op de vragen: *Wat doet u (werk en privé)? Wat doet u met filosofie? Wat wilt u doen met filosofie?*

*Wat wilt u dat Autarkeia voor u doet?*

Als deadlines zijn er jaarlijks twee datums: 1 februari en 1 september.

### **Oproep: Adreswijzigingen**

De leden van Autarkeia worden dringend verzocht adreswijzigingen zélf door te geven aan de secretaris, Lies de Regt (adres: zie colofon). Idem, de wijzigingen van uw emailadres.

===#===